



WOJEWODA MAZOWIECKI

Mariusz Frankowski

Warszawa, 08 grudnia 2025 r.

WIR-I.746.1.44.2023

WIR-I.747.6.28.2023

POSTANOWIENIE NR 1777/SAAB/2025

Na podstawie art. 44a ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1747 ze zm.), dalej ustawa CPK i art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.) dalej Kpa, w związku z wnioskiem z dnia 10 września 2025 r., uzupełnionym i zmienionym w dniu 12 listopada 2025 r., inwestora: Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o., Aleje Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa, o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 5/SPEC/2025 z dnia 8 stycznia 2025 r. znak: WIR-I.746.1.44.2023 WIR-I.747.6.28.2023, ustalającej lokalizację inwestycji w zakresie Centralnego Portu Komunikacyjnego dla inwestycji pn. „Budowa Lotniska (port Solidarność) Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z układem komunikacyjnym po jego zachodniej stronie”,

postanawiam

nadać rygor natychmiastowej wykonalności decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 5/SPEC/2025 z dnia 8 stycznia 2025 r. znak: WIR-I.746.1.44.2023 WIR-I.747.6.28.2023, ustalającej lokalizację inwestycji w zakresie Centralnego Portu Komunikacyjnego dla inwestycji pn. „Budowa Lotniska (port Solidarność) Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z układem komunikacyjnym po jego zachodniej stronie”.

Uzasadnienie

W dniu 8 stycznia 2025 r. Wojewoda Mazowiecki wydał decyzję Nr 5/SPEC/2025 znak: WIR-I.746.1.44.2023 WIR-I.747.6.28.2023, ustalającą lokalizację inwestycji w zakresie Centralnego Portu Komunikacyjnego dla inwestycji pn. „Budowa Lotniska (port Solidarność) Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z układem komunikacyjnym po jego zachodniej stronie”, dalej decyzja lokalizacyjna.

Od decyzji lokalizacyjnej zostały złożone przez strony postępowania odwołania, w związku z czym organ drugiej inwestycji jest w trakcie prowadzenia postępowania odwoławczego. Do dnia dzisiejszego organ odwoławczy nie wydał rozstrzygnięcia w sprawie, w związku z czym przedmiotowa decyzja lokalizacyjna nie stała się ostateczna.

W dniu 10 września 2025 r. inwestor: Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o., Aleje Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa, wystąpił do Wojewody Mazowieckiego z wnioskiem, uzupełnionym i zmienionym w dniu 12 listopada 2025 r., w oparciu o art. 44a ust. 1 ustawy CPK w związku z art. 108 Kpa, o nadanie decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 5/SPEC/2025 z dnia 8 stycznia 2025 r. znak: WIR-I.746.1.44.2023 WIR-I.747.6.28.2023 rygoru natychmiastowej wykonalności, ze względu na interes społeczny i gospodarczy, jakim jest realizacja inwestycji oraz ze względu na konieczność wykazania prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w rozumieniu art. 3 pkt 11 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. –



Kontakt:
telefon: (+48) 22 695 69 95
adres e-mail: info@mazowieckie.pl
strona www: www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Adresy do doręczeń:
plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
ePUAP: [/t6j4ljd68r/skrytka](https://pue.gov.pl/tytuł/t6j4ljd68r/skrytka)
e-doręczenia: AE:PL-96129-72086-CJUVW-29

Prawo budowlane. Przedmiotowy wniosek inwestor uzasadnił następująco: „(...) celem generalnym realizacji Inwestycji jest usprawnienie i rozwój systemu transportowego na poziomie krajowym i regionalnym, podniesienie atrakcyjności inwestycyjnej aglomeracji warszawskiej i łódzkiej, wzrost poziomu życia mieszkańców, jak również ochrona i poprawa stanu środowiska. Cel ten ma być osiągnięty m.in. poprzez:

- poprawę standardów przepustowości systemów transportowych;
- skrócenie czasu podróżowania;
- zapewnienie odpowiednich powiązań komunikacyjnych;
- zapewnienie dostępności komunikacji publicznej,
- zapewnienie sprawności funkcjonowania transportu w dobie rozwoju demograficznego i przestrzennego;
- integrację poszczególnych elementów transportu zbiorowego.

Ponadto, Inwestycja będzie miała znaczenie dla mieszkańców oraz przedsiębiorców z kraju, jak również innych państw realizujących podróże, przewozy towarów i poczty. Inwestycja będzie miała również doniosłe znaczenie gospodarcze dla mieszkańców okolicznych miejscowości, mieszkańców miasta stołecznego Warszawy, województwa oraz kraju. Jej realizacja oraz funkcjonowanie będzie stanowić źródło miejsc pracy i wpłynie pozytywnie na poprawę pozycji konkurencyjnej polskiej gospodarki, w efekcie co generować będzie zyski podmiotów prywatnych, jak również korzystnie wpłynie na wzrost dochodów Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego. Ponadto, realizacja projektu przyczyni się do wzrostu atrakcyjności terenów w otoczeniu Centralnego Portu Komunikacyjnego, co spowoduje rozwój małych i średnich firm, punktów rzemieślniczych, usługowych i stworzy nowe miejsca pracy. Oprócz powyższych aspektów istotne jest również ograniczenie kosztów podróży oraz zwiększenie sprawności funkcjonowania transportu publicznego przy rosnącym poziomie motoryzacji. Najważniejszymi celami bezpośrednimi Zamierzenia Inwestycyjnego są:

- unowocześnienie systemu transportowego poprzez jego modernizację i rozwój, celem zapewnienia wysokiej jakości oraz efektywności, poprzez ograniczenie czasu i kosztów operacyjnych podróży, dostosowanie systemu transportowego do dynamicznych przekształceń przestrzennych i demograficznych;
- zwiększenie liczby pasażerów dla komunikacji zbiorowej, w tym osób niepełnosprawnych;
- ograniczenie społecznych kosztów w systemie transportowym;
- zwiększenie dostępności transportu zbiorowego dla osób starszych, niepełnosprawnych oraz opiekunów dzieci poprzez zastosowanie nowoczesnej infrastruktury oraz nowoczesnego taboru;
- kompleksowa poprawa dostępności transportowej kraju oraz regionu mazowieckiego i łódzkiego.

Wszystkie wyżej wymienione cele należy postrzegać jako ważne interesy społeczne wymagające realizacji. Realizacja Zamierzenia Inwestycyjnego jest tym samym niezbędna dla prawidłowego funkcjonowania rozrastającej się aglomeracji Warszawy, poprawy funkcjonowania Łodzi i aglomeracji łódzkiej, zapewnienia systemu transportowego podnoszącego konkurencyjność polskiej gospodarki w regionie i Europie. Tym samym brak realizacji Zamierzenia Inwestycyjnego uniemożliwi realizację ważnych interesów społecznych.

W ocenie Inwestora budową nowoczesnej i przyjaznej środowisku infrastruktury transportowej (węzeł transportowy) bezspornie stanowi interes społeczny. Co więcej, realizacja przedmiotowej inwestycji przyczynia się do stworzenia nowoczesnego i spójnego intermodalnego węzła komunikacyjnego. Inwestycja wpłynie pozytywnie na ochronę środowiska i poprawę komfortu życia mieszkańców. Realizacja nowych linii kolejowych poprawi również stan bezpieczeństwa ruchu drogowego, ze szczególnym uwzględnieniem pieszych i rowerzystów, z uwagi na przeniesienie części podróży z samochodów na kolej. Tym samym nadanie Decyzji ULICpk rygoru natychmiastowej wykonalności jest w pełni uzasadnione z uwagi na ważny interes społeczny - jak najszybsze zakończenie inwestycji przyczyni się, poza zaspokojeniem ważnego interesu społecznego, do znacznej poprawy bezpieczeństwa i komfortu podróżnych korzystających ze środków transportu publicznego w aglomeracji warszawskiej, łódzkiej oraz na terenie całego kraju.

Dodatkowo trzeba również uwypuklić, że z charakteru Zamierzenia Inwestycyjnego (intermodalny węzeł komunikacyjny) wynika, iż CPK może odgrywać istotne znaczenie dla

bezpieczeństwa publicznego, narodowego i służyć może społeczeństwu w razie zaistnienia zbrojnego konfliktu międzynarodowego. Sprawna realizacja tego Zamierzenia Inwestycyjnego wpłynie nie tylko na poprawę wygody podróżowania, ale bezpośrednio ułatwi organizację akcji ewakuacyjnych w przypadku zagrożenia obronności państwa. Dla Państwa będzie to port lotniczy, który będzie mógł zapewnić dostawy sprzętu, leków czy ewentualnej pomocy humanitarnej. Położenie CPK w centrum kraju i powiązanie go z siecią kolejową da możliwość sprawnej i wydajnej dystrybucji towarów oraz przewozu i transportu ludzi. W dobie zagrożenia ze strony Rosji w oczywisty sposób rysują się społeczne korzyści dla realizacji lotniska i innych inwestycji towarzyszących CPK.

Niezależnie od powyższych rozważań dotyczących celów Zamierzenia Inwestycyjnego, podstaw normatywnych wskazujących na interes publiczny Zamierzenia Inwestycyjnego należy podnieść aspekty finansowe wpływające przede wszystkim na wyjątkowo ważny interes strony, ale również ze względu na strukturę właścicielską Inwestora (spółka Skarbu Państwa dysponująca środkami publicznymi) są to argumenty również wskazujące na ważny interes publiczny. (...)

Analiza [finansowa] wskazuje, że przesunięcie rozpoczęcia działalności lotniska z uwagi na opóźnienia powstałe na obecnym etapie może niekorzystnie wpłynąć na wartość projektu dla udziałowców w skali szacowanej wstępnie na ok. 90 mln zł negatywnego wpływu na każdy miesiąc opóźnienia. Należy przy tym podkreślić, że wskazana zmiana wartości obejmuje wyłącznie bezpośredni efekt dla realizacji inwestycji polegającej na budowie lotniska CPK.

Inwestor chciałby również dodać, że otrzymał wsparcie ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na projekt 2020-PL-TM-0085-S pn. „Prace studyjne dla uzupełnienia brakującego odcinka w korytarzu Morze Północne - Morze Bałtyckie: kolej dużych prędkości pomiędzy Warszawą i Poznaniem”. Jednym z elementów wniosku o dofinansowanie było udowodnienie, że prace studyjne objęte dofinansowaniem nie będą jedynie koncepcją, ale faktycznie będą realizowane. Dodatkowo Węzeł kolejowy CPK stanowi integralną część linii kolei dużych prędkości nr 85 Warszawa-Łódź. Prace projektowe dla linii nr 85 również otrzymały wsparcie finansowe ze środków UE, co jest o tyle istotne, że Węzeł kolejowy CPK jest integralnym elementem linii 85. Prowadzone na pozostałych odcinkach prace są bardziej zaawansowane niż projektowanie Węzła, co jest o tyle istotne, że oba projekty (Węzeł i pozostała część linii 85) powinny być skorelowane w czasie, gdyż dopiero całość projektu umożliwi prawidłową realizację szybkiego transportu kolejowego na odcinku Warszawa - Łódź. (...) Inwestor oświadcza, że nadanie Decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne do wykazania prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w rozumieniu art. 3 pkt 11 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. Inwestor zamierza bowiem bez zbędnej zwłoki sukcesywnie, po nadaniu Decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, przystąpić do składania wniosków o wydanie pozwoleń na budowę, wraz ze złożeniem wymaganych przepisami ww. ustawy oświadczeń o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane. Należy podkreślić, że Inwestor, aby zrealizować Inwestycję w założonych harmonogramach, zobowiązany jest do podejmowania działań niezwłocznie, na co może obecnie pozwolić uzyskanie dla Decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Należy zaznaczyć, że opracowane lub w trakcie opracowania są następujące projekty, dla których nadanie Decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności będzie mogło być wykorzystane jako przesłanka do wykazania się prawem dysponowania nieruchomością na cele budowlane umożliwiającą złożenie wniosku o pozwolenie na budowę, jak w szczególności: Terminal, Dworzec kolejowy i centrum przesiadkowe, Dworzec autobusowy, Główna lotniskowa straż pożarna, Lotniskowa straż pożarna – satelita, Przełożenie rowu PG-31 wraz z budową suchego zbiornika retencyjnego, Budowa 8 stacji średnich napięć.”

Art. 44a. ust. 1 ustawy CPK stanowi, że: „Decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie CPK nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek Spółki Celowej, jeżeli jest to uzasadnione interesem społecznym lub gospodarczym lub jeżeli jest to niezbędne do wykazania prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w rozumieniu art. 3 pkt 11 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane.”

Tutejszy organ przeanalizował wniosek inwestora oraz stwierdził, co następuje. Należy przyjąć, iż literalna wykładnia przepisu art. 44a. ust. 1 ustawy CPK wskazuje przede wszystkim, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji jest obligatoryjne, jeżeli tylko Spółka Celowa złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym

bądź jest to dla Spółki Celowej niezbędne do wykazania prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w rozumieniu art. 3 pkt 11 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. Przytoczony przepis jest jednym z instrumentów mających zapewnić sprawną realizację inwestycji w zakresie Centralnego Portu Komunikacyjnego. Przez pryzmat takiego celu należy więc odczytywać regulację zawartą w art. 44a ust. 1 ustawy CPK.

Należy przyjąć, zgodnie z orzecznictwem sądowo - administracyjnym (wyrok II SA/Ke 649/10) ugruntowanym w ustawie z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 311) [por. M. Wolanin: Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz - art. lid InwDrogPublU Wolanin 2021, wyd. 3/Wolanin, Legalis], analogicznej w istotnym zakresie do rozwiązań przyjętych w *ustawie o CPK*, że rola organu rozpatrującego wnioski o nadanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji rygoru natychmiastowej wykonalności sprowadza się do stwierdzenia, czy podane przez inwestora powody żądania nadania decyzji rygoru mogą być uznane za odpowiadające przesłankom wymienionym w ustawie o CPK.

Z wniosku inwestora jednoznacznie wynika, że nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest podyktowane ważnym interesem gospodarczym i społecznym, oraz jest niezbędne do wykazania prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. W ocenie Wojewody Mazowieckiego przedłożone przez inwestora wyjaśnienia mieszczą się w zakresie ważnego interesu społecznego i gospodarczego, ponadto Inwestor wykazał, że nadanie przedmiotowego rygoru jest niezbędne ze względu na konieczność wykazania przez Inwestora prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Po przeanalizowaniu wniosku inwestora tenże organ uznał zasadność nadania decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 5/SPEC/2025 z dnia 8 stycznia 2025 r. rygoru natychmiastowej wykonalności.

Nadmienić również należy, że wbrew twierdzeniom inwestora we wniosku z dnia 12 listopada 2025 r., przesłanki zawarte w art. 108 § 1 Kpa nie były wystarczające do wydania rozstrzygnięcia zgodnie z pierwotnym wnioskiem inwestora z dnia 10 września 2025 r. o nadanie rygoru, jednakże po dokonaniu uzupełnienia wniosek stał się wystarczający do wydania przedmiotowego rozstrzygnięcia.

W toku postępowania, w dniu 12 listopada 2025 r. strony postępowania: Pani Katarzyna Komorowska, Pan Piotr Komorowski, Pan Zbigniew Komorowski oraz Gospodarstwo Rolne Kawęczyn sp. z o.o. reprezentowani przez adw. Łukasza Wyszomirskiego złożyli pismo wskazujące, że „Wojewoda powinien poinformować strony niniejszego postępowania o wszczęciu postępowania a następnie postępowanie powinno zostać zawieszone na podstawie art. 97 § pkt 1¹⁾ Kpa z uwagi na śmierć strony postępowania (...), o co wnoszą strony.”. Ponadto w piśmie podniesiono wątpliwości odnośnie nadania rygoru decyzji lokalizacyjnej z uwagi na postępowanie odwoławcze od decyzji lokalizacyjnej, oraz decyzji stanowiących materiał dowodowy służący do wydania decyzji lokalizacyjnej.

Wobec stwierdzenia kompletności wniosku pod względem formalnym, tenże organ wszczął postępowanie administracyjne.

Kolejno, tenże organ, pismem z dnia 13 listopada 2025 r. zawiadomił strony (wnioskodawcę, właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem) o wszczęciu postępowania. Zawiadomienie zostało wysłane właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Krąg stron postępowania jest tożsamy z kręgiem stron postępowania w sprawie o wydanie decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 5/SPEC/2025 z dnia 8 stycznia 2025 r. znak: WIR-I.746.1.44.2023 WIR-I.747.6.28.2023.

Pozostałe strony postępowania zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia zamieszczonego na tablicach ogłoszeń Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie oraz urzędu gminy właściwej ze względu na lokalizację Inwestycji. Obwieszczenie zostało również opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie oraz urzędu ww. gminy, a także w prasie o zasięgu lokalnym i na stronie internetowej Pełnomocnika Rządu ds. Centralnego Portu Komunikacyjnego.

Zawiadomienie zawierało m.in.: oznaczenie nieruchomości objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W dniu 24 listopada 2025 r. tutejszy organ przekazał inwestorowi uwagi stron postępowania z prośbą o odniesienie się do nich w zakresie swojej właściwości.

W dniu 2 grudnia 2025 r. inwestor przedłożył pismo negatywnie odnoszące się do uwag strony.

W dniu 3 grudnia 2025 r. strony postępowania: Pani Katarzyna Komorowska, Pan Piotr Komorowski, Pan Zbigniew Komorowski oraz Gospodarstwo Rolne Kawęczyn sp. z o.o. reprezentowani przez adw. Łukasza Wyszomirskiego złożyli kolejne pismo w sprawie, wskazując na konieczność wezwania przez tut. organ inwestora do przedłożenia wyjaśnień oraz wskazując na wątpliwości dotyczące zawiadomienia stron postępowania wynikające z złożenia przez inwestora dwóch wniosków o nadanie decyzji lokalizacyjnej rygoru natychmiastowej wykonalności oraz zmian ujawnionych w toku postępowania odwoławczego w sprawie decyzji lokalizacyjnej.

W dniu 5 grudnia 2025 r. tutejszy organ przekazał inwestorowi uwagi stron postępowania z prośbą o odniesienie się do nich w zakresie swojej właściwości.

Tutejszy organ rozważył uwagi stron postępowania oraz odmówił przyznania im słuszności.

W odniesieniu do uwag stron postępowania z dnia 12 listopada 2025 r., podkreślić należy, że tutejszy organ dochował obowiązku zawiadomienia stron postępowania o wszczęciu postępowania o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 5/SPEC/2025 z dnia 8 stycznia 2025 r. znak: WIR-I.746.1.44.2023 WIR-I.747.6.28.2023. Ponadto stwierdzić należy, że art. 97 Kpa nie znajduje zastosowania w procedurze następczego nadania decyzji administracyjnej rygoru natychmiastowej wykonalności, ponieważ nie dokonuje się ono (tj. nadanie) w ramach postępowania administracyjnego. W związku z tym, przesłanki zawieszenia postępowania określone w art. 97 Kpa, odnoszące się do merytorycznego rozstrzygania sprawy administracyjnej, nie mają zastosowania do ściśle proceduralnego, wykonawczego zagadnienia, jakim jest kwestia nadania rygoru natychmiastowej wykonalności, zupełnie niezależna od rozstrzygnięcia głównego. W związku z powyższym śmierć strony postępowania nie stanowi w przedmiotowym postępowaniu przesłanki do zawieszenia postępowania.

W odniesieniu do uwag stron postępowania z dnia 3 grudnia 2025 r. organ ocenił, że wniosek inwestora o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji lokalizacyjnej z dnia 10 września 2025 r. został skorygowany i zmieniony wnioskiem z dnia 12 listopada 2025 r., zgodnie z treścią tego ostatniego i zawiadomił strony postępowania zawiadomieniem z dnia 13 listopada 2025 r. o wszczęciu postępowania o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji lokalizacyjnej. Ponadto bez znaczenia dla postępowania o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji lokalizacyjnej jest fakt potencjalnych zmian w decyzji lokalizacyjnej w związku z postępowaniem odwoławczym, ponieważ art. 44a ustawy CPK nie pozwala tutejszemu organowi na uzależnianie nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji lokalizacyjnej od wyniku postępowania odwoławczego prowadzonego w sprawie decyzji lokalizacyjnej.

Zgodnie z art. 123 § 1 ustawy Kpa „§ 1. W toku postępowania organ administracji publicznej wydaje postanowienia. § 2. Postanowienia dotyczą poszczególnych kwestii wynikających w toku postępowania, lecz nie rozstrzygają o istocie sprawy, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej”.

Na postanowienie służy zażalenie do Ministra Finansów i Gospodarki w Warszawie, za pośrednictwem organu, który wydał niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia stronie albo w terminie 14 dni od dnia, w którym zawiadomienie o jego wydaniu w drodze obwieszczenia uważa się za dokonane.

\$Imię, Nazwisko Podpisującego

Wojewoda Mazowiecki

/podpisano kwalifikowanym

podpisem elektronicznym/

Rozdzielnik:

1. Pan Wojciech Grecki – pełnomocnik inwestora,
2. pozostałe strony w drodze zawiadomień i obwieszczeń,
3. aa.

Do wiadomości:

1. Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości w miejscu
2. Marszałek Województwa Mazowieckiego
3. Starosta Powiatu Grodziskiego
4. Starosta Powiatu Sochaczewskiego
5. Starosta Powiatu Żyrardowskiego
6. Wójt Gminy Baranów
7. Wójt Gminy Teresin
8. Burmistrz Miasta i Gminy Wiskitki

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Przetwarzamy Państwa dane osobowe wyłącznie w celu wykonania zadań Administratora, które wynikają z przepisów prawa oraz zadań realizowanych w interesie publicznym. Więcej informacji znajdą Państwo na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki/Przetwarzanie-danych-osobowych>, w zakładce „O urzędzie” – „Przetwarzanie Danych Osobowych”.